実機ミキサによる超低収縮・超高強度コンクリートの製造 およびその品質に関する検討

Study on Manufacturing and Quality of Ultra-Low Shrinkage and Ultra-High Strength Concrete Mixed with Actual Full- Scale Mixer

松田 拓 TAKU MATSUDA 蓮尾 孝一 KOICHI HASUO 峯 竜一郎 RYUICHIRO MINE

結合材をポルトランドセメントとシリカフュームとフライアッシュの三成分とし、細骨材にフェロニッケ ルスラグ細骨材を用いた超低収縮・超高強度コンクリートを実機ミキサで製造した。その結果、1)過去に 検討した超高強度コンクリートよりも練混ぜ負荷が小さく、流動性と強度が高まる一方、自己収縮は著しく 少なくなり、2)フレッシュ性状と圧縮強度の安定したコンクリートの製造が可能で、3)部材を断熱材で被 覆し養生すると 250N/mm²級のコア強度が得られ、設計基準強度で 220N/mm²を満足すること等を確認した。 **キーワード**:超高強度コンクリート、フェロニッケルスラグ細骨材、自己収縮、練混ぜ負荷 Ultra-Low shrinkage and Ultra-High strength Concrete using 3-ingredients binder such as portland cement, silica fume, fly-ash and using ferro-nickel slag fine aggregate was manufactured by actual machine mixer. As the result, the followings are verified 1) In comparison with conventional concrete, mixer lord is lower, fluidity and strength development are superior, and autogenous

shrinkage decreased remarkably, 2) Concrete with stable fresh property and strength can be obtained, 3) Covered with insulation material at curing, strength reaches to 250MPa and satisfies design strength of 220MPa.

Key Words: Ultra-high Strength Concrete, Ferro-nickel Slag Fine Aggregate, Autogenous Shrinkage, Mixer Load

1. はじめに

筆者らは、結合材(B)をポルトランドセメントとシ リカフュームとフライアッシュ(FA)の三成分とし、 細骨材に「空隙構造が粗大で吸水率が大きい」フェロニ ッケルスラグ(FNS)細骨材を用いた超低収縮・超高強 度コンクリートを開発している¹⁾。図-1は、既報¹⁾で示 された「結合材を前述の三成分とし、粗骨材に硬質砂岩 砕石、細骨材に前述のFNS細骨材、硬質砂岩砕砂、安山 岩砕砂をそれぞれ使用したコンクリート」の、室内試験 結果の一部である。FNS細骨材を使用したコンクリート

(以降,開発したコンクリート)は、単位水量(W)を 低減して細骨材率(s/a)を増加させた条件で十分な流 動性が得られ、他よりも高強度かつ自己収縮が少ない

(図-1a))。図-1b)はそれらの練混ぜ時におけるトルク の測定結果(8秒ごとの平均値)である。練混ぜ手順 は,強制二軸ミキサ(容量 100L)を使用し,水と化学 混和剤以外の材料を投入⇒30秒攪拌⇒水と化学混和剤を



投入⇒15分間練り混ぜとした(練混ぜ量は90L)。これ を見ると、開発したコンクリートは他より練上がり時の トルクが小さく流動性に優れることに加え、実機ミキサ での製造に際し,練混ぜ負荷に対するミキサの耐久性に おいても有利と推察される。本報告は、開発した超低収 縮・超高強度コンクリートをプレキャスト製品工場の実 機ミキサで製造し、その品質を確認したものである。

2. 使用材料と調合

使用材料と調合を表-1,2に示す。結合材には低発熱 系のセメントとシリカフュームをプレミックスしたセメ ント(SFPC)とFA,細骨材にFNS,粗骨材に硬質砂岩砕 石, 鋼繊維を用いた。調合はWB=12%と16%とし, W はそれぞれ135kg/m³と120kg/m³, s/aは55%とした。

実機ミキサでのコンクリート製造

(1) 練混ぜ時間の検討

実機製造では、コンクリートの練混ぜ完了後に鋼繊維 を投入する。そこで、鋼繊維を投入する前の練混ぜ時間 を検討した。使用したミキサは容量1.67m³の強制二軸ミ キサである。モルタルの先行練りは行わず、ミキサを起 動後にFNS, SFPC, FA, G, W+SPの順に全材料を 投入後,所定の時間でミキサを停止・再起動し,その都 度ミキサの中心部と端部から円柱供試体(φ 100 × h200mm) × 3本 / 箇所を採取した。ミキサの停止・再

| 名称 | 種類 | 物性等 | 記号 | | | |
|-----------|--------------|------------------------------|------|--|--|--|
| セメ | シリカフューム | 密度:3.04 | SFPC | | | |
| ント | プレミックスセメント | 比表面積:6690cm ² /g | | | | |
| 細骨 | フェロニッケル | 密度:2.98 | FNS | | | |
| 材 | スラグ細骨材 | 粗粒率:2.60,吸水率:2.91% | | | | |
| 粗骨 | 砕石2005 | 密度:2.62 | G | | | |
| 材 | (硬質砂岩) | 実積率:62.1% | | | | |
| 水 | 工業用水 | - | W | | | |
| 混和 | フライアッシュ | 密度:2.40 | FA | | | |
| 材 | (JIS I 種相当品) | 比表面積:5300 cm ² /g | | | | |
| 化学 混和剤 | 高性能減水剤(I種) | ポリカルボン酸系 | SP | | | |
| 鋼 | コンクリート | 外径 : 0.2mm | sf | | | |
| 繊維 | 補強用鋼繊維 | 長さ : 15.0mm | | | | |

| 名称 | 種類 | 物性等 | 記号 |
|-----------|--------------|------------------------------|------|
| セメ | シリカフューム | 密度:3.04 | SFPC |
| ント | プレミックスセメント | 比表面積:6690cm ² /g | |
| 細骨 | フェロニッケル | 密度:2.98 | FNS |
| 材 | スラグ細骨材 | 粗粒率:2.60,吸水率:2.91% | |
| 粗骨 | 砕石2005 | 密度:2.62 | G |
| 材 | (硬質砂岩) | 実積率:62.1% | |
| 水 | 工業用水 | - | W |
| 混和 | フライアッシュ | 密度:2.40 | FA |
| 材 | (JIS I 種相当品) | 比表面積:5300 cm ² /g | |
| 化学 混和剤 | 高性能減水剤(I種) | ポリカルボン酸系 | SP |
| 鋼 | コンクリート | 外径 : 0.2mm | sf |
| 繊維 | 補強用鋼繊維 | 長さ : 15.0mm | |
| | | | |

表-1 使田材料

| W/B | S/a | 単位量 [kg/m ³] | | | | | | | スラ | |
|----------------------|-----|------------------------------|-----|----------|-----|-----|-----|-------------------|-----------------------|------------------|
| | | SP | | 結合 | 合材 | | | | 目標 | ンプ |
| [%] | [%] | [B×%] | W | SF PC | FA | FNS | G | sf ^{***} | 空気 量[%] | ノロ 一値 [cm] |
| 12 | 55 | 1.90 (1.70) ^{**} | 135 | 900 | 225 | 729 | 529 | 39.3 | 3.0 +1.0 , -1.5 | 70±10 |
| 16 | 55 | 1.70 (1.50) ^{**} | 120 | 600 | 150 | 984 | 713 | 23.6 | 2.0 ±1.0 | 70±10 |
| ※()は冬期実験 ※※鋼繊維は外割り添加 | | | | | | | | | | |

表_? 調合

起動を実施した時間(試料採取時間)は, W/B=12%で 13, 15, 17分, W/B=16 % で5, 7, 9 分とした。ミキ サ内の試料採取箇所を図-2に示す。試料採取時間と圧縮 強度(後述する40℃加熱条件,材齢27日)およびその標 準偏差との関係を図-3に示す。 W/B=12% では採取箇所 と採取時間によらず、強度発現は同等で、全体の標準偏 差は10N/mm²以下と許容できるものと判断し、練混ぜ時 間を15分と決定した。

W/B=16% では、採取箇所と採取時間によらず強度発 現は同等で、標準偏差は採取時間が遅いほど小さくなっ たが全体として W/B=12% より小さいことに加え, 製造 に要する時間を考慮し、練混ぜ時間を7分と決定した。







図-5 ミキサ負荷電力の測定結果

(2) 実機製造の概要

コンクリートの製造は夏期(8月),標準期(10月) および冬期(1月)に実施した。W/B=12%は夏期,標 準期,冬期それぞれで4,5,9バッチ製造し,W/B= 16%は全ての時期に各3バッチ製造した。コンクリート の練混ぜ手順を図-4に示す。コンクリートの練混ぜ完了 後に連続して鋼繊維を投入し,投入完了後1分間の練混 ぜを実施した。鋼繊維はミキサ2軸間の中心位置の上方 部に設置した振動機付き投入ホッパーより投入した。

コンクリート製造時における実機ミキサの負荷電力 (0.90m³/ バッチ)の測定例を図-5に示す。 W/B=12% の負荷電力は約4分でピークとなり、約14分で一定値に 収束した。 W/B=16% の負荷電力は約2分でピークとな り、約7分で一定値に収束した。鋼繊維投入に要した時 間は W/B=12% で約3分, 16%で約2分であり, 鋼繊維 投入後の電力負荷は僅かに大きくなった。図-5b)には比 較用として,過去に検討した「結合材に中庸熱セメント と高強度コンクリート用混和材を使用し、細骨材と粗骨 材に硬質砂岩を用いたコンクリート²⁾」を同量練り混ぜ た時の測定値を併記している。比較用のコンクリートは 練混ぜ負荷によるミキサの損傷を懸念し、モルタルを先 行練りしている。開発したコンクリートのミキサ負荷電 力の測定値は、一括練り(モルタル先行練りをしない) にもかかわらず,比較用のコンクリートに比べ,ピーク 時で同等かつ放出時は明らかに小さい。すなわち実機ミ キサでの製造において,開発したコンクリートは比較用 のコンクリートよりも練混ぜ負荷に対するミキサの耐久 性に優れ、また放出時点(もしくは練上がり直後)の



図-6 円柱供試体の種類と養生方法

表-3 模擬柱試験体の種類

| 名称 | 12%-1000 12%-700 | | 16%-1000 |
|---------|------------------|---------------|-----------------|
| W/B [%] | 12 | 16.0 | |
| 寸法[mm] | 1000×1000×h1500 | 700×700×h1050 | 1000×1000×h1000 |
| | | | h:柱軸方向 |



図-7 模擬柱試験体の概要およびコア採取位置

流動性が優れる(ワーカブルである)と確かめられた。

放出後のコンクリートのフレッシュ性状を試験し,円 柱供試体(φ 100 × h200mm)と模擬柱試験体を作製し た。円柱供試体の種類と養生方法を図-6に,模擬柱試験 体の種類と概要およびコア採取位置を,表-3と図-7にそ れぞれ示す。全ての模擬柱試験体には,柱軸方向の端部 2面に厚さ150mmの断熱材,残り4側面に厚さ50mmの 断熱材を設置した。材齢21日まで養生後に断熱材を取り 外し,以降屋外雰囲気で静置し,材齢28および91日にお けるコア強度を確認した。 W/B=12% は柱軸方向に対し て直角方向にコンクリートを打ち込み, W/B=16%は柱 軸方向と同じ方向にコンクリートを打ち込んだ。いずれ の模擬柱試験体も,コアボーリングは柱軸方向に行い, 4個/孔のコア供試体(φ100mm×h200mm)を採取し た。コアの採取は図-7に示すように,12%-1000は5本 /体,12%-700と16%-1000は各2本/体とし,部材中



写真-1 コンクリート打込み状況 (₩/B=12%, 冬期)



表-4 バッチ間の圧縮強度(90℃加熱σ7)の変動

| <i>W/B</i> | 季節 | 平均值 | 標準偏差 [N/mm ²] | 変動係数 [%] | バッチ数 |
|------------|-----|-----|------------------------------|-------------|------|
| [/0] | 夏期 | 260 | 4 88 | 1.87 | 3 |
| 12 | 標準期 | 259 | 3.53 | 1.36 | 5 |
| | 冬期 | 270 | 3.92 | 1.45 | 9 |
| 16 | 夏期 | 220 | 5.23 | 2.37 | 3 |
| | 標準期 | 212 | 1.81 | 0.85 | 3 |
| | 冬期 | 237 | 4.83 | 2.04 | 3 |

心部と外側部分とから実施した。全ての模擬柱試験体に は中心部分に熱電対内蔵型の埋込み型ひずみ計を設置 し,温度とひずみを計測した。模擬柱試験体へのコンク リート打込み状況を**写真-1**に示す。

(3) フレッシュ性状と円柱供試体の強度のばらつき

フレッシュコンクリートの温度は, *W/B*=12 %では夏 期,標準期,冬期それぞれ35.0~37.0°C,22.0~ 27.0°C,18.0~21.5°Cとなり,*W/B*=16 %では夏期,標 準期,冬期それぞれ33.0~34.0°C,24.0~25.0°C,14.0 ~16.0°Cとなった。空気量,スランプフロー,円柱供試 体の圧縮強度(90°C加熱 σ 7)の結果を図-8に示す(材 齢 n 日の圧縮強度を σ n と表記)。空気量,スランプフ ロー値とも変動は少なく,目標範囲内にあった。90°C加 熱 σ 7は,*W/B*=12 %では夏期,標準期,冬期それぞれ 257~266N/mm²,254~263N/mm²,265~ 277N/mm²の範囲にあり,*W/B*=16 %では夏期,標準 期,冬期それぞれ215~225N/mm²,211~ 214N/mm²,233~242N/mm²の範囲にあった。





表-5 模擬柱試験体コア強度(材齢28日)のまとめ

圧縮強度(90℃加熱 σ 7)の平均値,標準偏差,変動 係数を**表-4**に示す。標準偏差と変動係数には *W/B* の違い による差異は認められず, *W/B*=12 %と16%でそれぞ れ, 1.81~5.23N/mm², 0.85~2.37%の範囲にあった。

(4) 模擬柱試験体中における強度の分布とばらつき

材齢28日における各模擬柱試験体内部の強度分布を図 -9に示す。いずれの模擬柱試験体も、部材内外部や打込 み時の高さ方向によらず、強度の分布は一様であった。 模擬柱試験体コアの強度試験結果を表-5にまとめる。コ ア強度には製造時期による明確な差異は認められない が、12%-1000の方が若干、12%-700よりも高い結果と なった。各模擬柱試験体の平均値-2σの結果を見ると、 *W/B*=12%と16%とでそれぞれ、220N/mm²および 180N/mm²を上回っている。このことから、*W/B*=12% と16%の構造体コンクリート強度はそれぞれ、設計基準 強度(Fc) 220N/mm²および 180N/mm²を十分に満足す るものと推察される。

(5)円柱供試体と模擬柱試験体コアの強度の関係

円柱供試体と模擬柱試験体コアの強度試験結果を図-10に示す。コア強度は各模擬柱試験体の平均値である。 製造時期による大きな違いは認めらなかった。

W/B=12%の結果を見ると、円柱供試体については標準 水中σ28<標準水中σ56<40℃加熱σ28<90℃加熱σ7 の関係で、40℃加熱σ28がコア強度と概ね同等である。







b) 標準水中σ56とコアσ91との関係

図-11 円柱供試体の強度とコア供試体強度との関係

W/B=16%の結果を見ると、円柱供試体については
W/B=12%と同様に標準水中σ28<標準水中σ56<40℃
加熱σ28<90℃加熱σ7の関係だが、40℃加熱σ28以外に標準水中σ56もコア強度と概ね同等である。また、コア強度は材齢28日から91日にかけて、若干増進する傾向が見られた。

40℃加熱 σ 28および標準水中 σ 56とコア強度(コア σ 91)との関係を図-11に示す。*W/B*=12%の場合,標準 水中 σ 56はコア σ 91よりも明らかに低いものがありかつ 220N/mm²を下回っているが,40℃加熱 σ 28はコア σ 91 と同等かつ220N/mm²より高い。すなわち,*W/B*=12% のコンクリートについては40℃加熱 σ 28を用いることで、構造体コンクリート強度をFc220N/mm²として管理 できると考えられる。*W/B*=16%の場合,40℃加熱 σ 28 と標準水中 σ 56はどちらもコア σ 91と同等かつ 180N/mm²より高い。すなわち、*W/B*=16%のコンクリ ートについては、40℃加熱 σ 28と標準水中 σ 56のどちら を用いても、構造体コンクリート強度をFc180N/mm²と して管理できると考えられる。

4.自己収縮の検討

(1) 室内試験

実機ミキサでの製造に先立ち,室内試験により20℃条 件での自己収縮を確認した。自己収縮試験体は□100×



100×400mmの角柱に埋込み型ひずみ計を設置したもの である。一軸拘束応力は、既報²⁾で示した□100×100 ×850mmの角柱にD32の異形棒鋼を配置したものである (図-12)。測定結果を図-13に示す。調合条件は図中 に示すとおりであり、単位水量を135~120kg/m³、細骨 材種類をFNSと硬質砂岩とし、鋼繊維は添加していな い。図中には比較用に、図-5にも示した既報のコンクリ ートの自己収縮試験結果²⁾を併記している。また、各コ ンクリートの 50cm スランプフロー時間を示している。 *W/B*=12% の結果から、これまでと同様に、細骨材に FNSを使用すると硬質砂岩を使用した場合に比べ、流動 性が高まりかつ自己収縮が極めて小さくなった。

次にFNSを使用した調合を見ると、自己収縮ひずみと 拘束応力ともに W/B=12, 16, 17, 18%の順で小さく, 50cm スランプフロー時間はどれも約6秒と非常に流動 性が高い。すなわち、開発したコンクリートはW/Bを 12%から18%まで大きくすると、単位水量を135kg/m³か ら 120kg/mm² まで低減しても流動性を損なうことなく, 更に自己収縮を低減可能と分かった。また、同じW/B (16%) で見ると、開発したコンクリートは既報²⁾のコ ンクリートに比べ、流動性が高く自己収縮が小さい。 開発したコンクリートについては、全ての自己収縮ひず みは初期に膨張側に挙動している。本検討の自己収縮ひ ずみは、線膨張係数を時間変化させずに10×10⁻⁶/℃の一 定値と仮定して全ひずみから温度ひずみを差し引き求め ているため、若材齢における挙動の厳密な評価は難し い。ここで拘束応力の測定結果を見ると W/B=18% でコ ンクリートに圧縮応力(鋼材に引張り力)が発生してい る。すなわち、少なくとも W/B=18% は初期に膨張して いる。他の調合は、「膨張しているものの、その時点で のペーストの骨格が拘束応力を発現させるほど強固に形 成されていない」可能性が考えられる。これら一連の機 構の解明は今後の課題である。

(2) 模擬柱試験体の温度履歴と自己収縮

模擬柱試験体の温度と自己収縮ひずみの結果を図-14 に示す。図-14a)において温度履歴を同じ製造時期で比 較した場合,部材断面寸法の大きい1000×1000mm断面 の方が,700×700mm断面よりも最高温度が多少高くか つ温度降下の速度が遅い分,高い温度条件で養生されて



いる。そのため, 3.4 で前述したコア強度と同様に, 自 己収縮ひずみは 12%-1000 の方が若干, 12%-700より大 きい結果となったと推察される。

一方,製造時期で比較すると温度履歴は大きく異なり,冬期,標準期,夏期の順で高い。 W/B=12% で見ると,冬期の700×700mm断面と夏期の1000×1000mm断面とでは最高温度の差は23℃となった。しかしながら自己収縮ひずみには3.4 で前述したコア強度と同様に,製造時期による明確な差異は認められなかった。

図 -14 中には、既往の自己収縮測定結果²⁾³⁾(□ 100 × 100 ×400mm角柱の雰囲気温度を制御)を併記してい る。既報³⁾はFNSを用いているが、s/a が21%と小さい 点で開発したコンクリート(s/a=55%)と異なる。模擬 柱試験体のコア強度は、*W/B*=12% と16%でそれぞれ約 250,200N/mm²である(**表**-5)。同じ*W/B*で比較する と、開発したコンクリートで製造した模擬柱試験体の品 質は、既報²⁾³⁾の超高強度コンクリートに比べ、自己収 縮は少なく高い強度が得られた。なお、図 -14 に示した 自己収縮は図 -13 の結果に比べ大きい理由は、温度条件 の違い³⁾(前者が高温条件、後者が20℃条件)と考えら れる。

5. まとめ

開発した超低収縮・超高強度コンクリートをプレキャ スト製品工場の実機ミキサで製造し,以下の知見を得 た。

- ① 過去に検討された W/Bが同じで結合材と細骨材の 異なる超高強度コンクリートよりも、練混ぜ負荷が 小さく流動性と強度が高まる一方、自己収縮は著し く少なくなる。
- ② フレッシュ性状と圧縮強度の安定したコンクリートの製造が可能で、部材を断熱材で被覆して養生することで W/B=12% と16%でそれぞれ 250N/mm² 級および 200N/mm² 級のコア強度が得られる。
- ③ W/B=12%の構造体コンクリート強度は、管理用 供試体の養生を40℃加熱養生とすることで、設計基 準強度 220N/mm² として合理的な管理が可能と考え られる。
- ④ W/B=16%の構造体コンクリート強度は、管理用 供試体の養生を40℃加熱養生もしくは標準水中養生 とすることで、設計基準強度 180N/mm² として合理 的な管理が可能と考えられる。

謝辞 本開発にあたり,東京大学大学院工学系研究科 野口貴文教授にご指導頂きました。また,一連の実験 に,東京理科大学 兼松学教授ならびに研究室各位,大 平洋金属㈱,日本シーカ㈱,太平洋セメント㈱に協力頂 きました。感謝いたします。

参考文献

- 松田拓ほか:細骨材の違いが超高強度コンクリートの性状に及ぼす影響,コンクリート工学年次論文 集, Vol.37, No.1, pp.1117-1122, 2015
- 加納嘉ほか:超高強度コンクリートの自己収縮特性 評価手法に関する検討,日本建築学会大会梗概集 (北海道), pp.57-51, 2013
- 3) 松田拓ほか:シリカフュームとフライアッシュを併用した超高強度コンクリートに関する研究,コンクリート工学年次論文集,Vol.36,No.1, pp.1462-1467,2014